



VRIENDEN VAN PARK HARTENSTEIN E.O.
SECR.: JOUBERTWEG 34, 6861 DN OOSTERBEEK
WWW.VVPHEO.NL

Het College van GS van de provincie Gelderland
Markt 11
6811 CG ARNHEM

UW BRIEF VAN / UW KENMERK

CONTACTPERSOON

ONS KENMERK

DATUM

Zaaknr.: 2010-012624

3 december 2010

ONDERWERP :

zienswijze Luchthaven Bechthold

Geacht College,

Hierbij geeft onderstaand de vereniging 'Vrienden van Park Hartenstein en omgeving' (VvPHe.o.) haar zienswijze op de Provinciale ontwerpverordening 'Luchthavenregeling Bechthold te Oosterbeek-Doorwerth' zoals deze op 25 oktober 2010 ter inzage is gelegd, c.q. is gepubliceerd.

De vereniging is een statutaire belangenvereniging met een ledenbestand waarvan de leden voor ongeveer 50% woonachtig zijn in het 'benedendorp' van Oosterbeek (dus ook aan de Benedendorpseweg, welke weg grenst aan het uiterwaardengebied). Het betreft hier burgers die het in geding zijnde uiterwaardengebied als wandelgebied benutten.

Eén van de hoofddoelen van de vereniging is het ontwikkelen van activiteiten die leiden tot herstel en behoud van de aanwezige landschappelijke -, cultuurhistorische -, ecologische- en natuurwaarden van de parkbossen Sonnenberg, Pietersberg, Hemelse berg en Laag Oorsprong welke gebieden allen deel uitmaken van de Zuid-Veluwezoom in de gemeente Renkum. Voornoemde gebieden maken, behoudens de Pietersberg en de Sonnenberg, deel uit van de Ecologische Hoofdstructuur waartoe ook het aangrenzende uiterwaardengebied behoort.

1.

Verkeerde aannames

De, in de ontwerpverordening beschreven, overwegingen berusten op verkeerde aannames:
- onder verwijzing naar het Provinciale besluit daaromtrent (vaststelling EHS 2009) liggen de terreinen, zoals aangegeven op de bij de ontwerpverordening behorende kaart (in tegenstelling tot uw aannames), wél in een gebied behorende tot de 'Ecologische HoofdStructuur';



- het gaat NIET om een legaal bestaand gebruik of een bestaande situatie, zoals vermeld bij het 2^e gedachtestreepje van de ontwerpverordening. Vanaf augustus 2008 gaat het hier om een illegale activiteit of illegale situatie. De IVW-ontheffing voor de activiteit verliep namelijk in voornoemde periode.

2.

Functie luchthaven niet in overeenstemming met vigerend bestemmingsplan

De 2, in de ontwerpverordening genoemde, terreinen behoren, zowel het ene als het andere, in het vigerende gemeentelijk Bestemmingsplan tot een gebied welke is aangewezen als een 'agraris gebied met landschappelijke waarden'. Het uitvoeren van de voor het gebied nieuwe activiteit, wat hier volgens de ontwerpverordening aan de orde is, vergt eerst een procedure in het kader van wijziging/aanpassing van het vigerende bestemmingsplan. Met de bekendmaking van de ontwerpverordening volgens de door u gehanteerde procedure, is voor een verkeerde volgorde van te nemen stappen gekozen.

Toelichting: bij realisatie zou in het hypothetische geval de gemeente tot handhaving van het huidige Bestemmingsplan op de 2 terreinen moeten overgaan, terwijl de betrokken belanghebbende voor een luchthaven (de heer J. Bechtold) wenst te handelen volgens een Provinciale verordening die op de 2 terreinen rust.

Ook processen waarbij de burger betrokken is, moeten transparant gevoerd worden. De inbreng van burger(-s) die betrokken zijn geweest bij de totstandkoming van het betreffende bestemmingsplan, maar die ook betrokken zijn geweest bij de totstandkoming van de gemeentelijke (concept-) Structuurvisie en het gemeentelijk Landschapsontwikkelingsplan staan naar onze mening ver af van de inhoud van uw ontwerpverordening 'luchthaven J. Bechtold'. In beide stukken komt de inrichting van een 'luchthaven' of een andere met lawaai gepaard gaande activiteit, bewust niet voor. Gelet op de ecologische knelpunten in het gemeentelijk buitengebied van Renkum is dat ook begrijpelijk.

Met het door de Provincie in gang gezette proces voor een 'luchthaven' in de Oosterbeekse – en Doorwerthse uiterwaarden handelt zij, door een foutieve volgorde te hanteren van de te ondernemen stappen, bestuurlijk onlogisch en voor de belanghebbende burger die zich een mening wenst te vormen over de kwestie, onbehoorlijk.

3.

Benadeling belanghebbende bewoners/recreanten

Als wandelaar genieten bewoners van Oosterbeek, met name die woonachtig in het 'benedendorp' zijn, maar ook vele anderen die elders woonachtig zijn, veelvuldig van de ruimtelijkheid van het landschap, van de natuur en van de rust die men in het gebied kan ondervinden. Het behoud van deze, voor de wandelaar positieve aspecten, is vastgelegd in het vigerende bestemmingsplan.



Met het toestaan van het gebruik van delen van het uiterwaardengebied als 'luchthaven' door MLA-toestellen voorzien van lawaaimakende (> 55 dB) verbrandingsmotoren zoals bedoeld is in uw ontwerpverordening, zouden belanghebbende bewoners en andere recreanten van het gebied in onterecht mate benadeeld worden.

In het algemeen geldt de benadeling ook voor mensen die elders op de Veluwe (EHS) hebben gekozen voor rustige vormen van recreatie. Gelet op de actieradius van MLA-toestellen (40 tot 80 km.) geeft de Provincie onder toepassing van de bij verordening vaststellen van luchthavenregelingen gelegenheid voor het produceren van geluidsoverlast en hiermee van verstoring van woon- en EHS-gebieden. Een onwenselijke situatie voor zo'n dicht bevolkt land als Nederland. Het is in dit verband niet voor niets dat (met soms Provinciale subsidie) recreatieve fiets- en wandelpaden op de (Zuid) Veluwe niet toegankelijk zijn voor lawaaiërig gemotoriseerd verkeer.

4.

Investeringen reductie geluidsemisies

ProRail en de gemeente Renkum hebben in het recente verleden, qua effectiviteit met succes, relatief veel (belasting-) geld geïnvesteerd in het geluidsarmer maken van het spoor Arnhem-Nijmegen, ter hoogte van de Rosandepolder. Ten faveure van bewoners en hiermee tegelijkertijd ten faveure van natuur- en rustminnende recreanten in het gebied. Hetzelfde geldt voor de geluidswerende maatregelen aan de brug bij Heteren (A50).

Het kan toch niet zo zijn dat enerzijds met belastinggeld investeringen worden gedaan om geluidsemisies in een gebied te beperken en anderzijds de overheid bereid is mee te werken om (commerciële) activiteiten mogelijk te maken die juist voor een toename van geluidsproductie in hetzelfde gebied zullen gaan zorgen.

5.

SAMENVATTING

Proces

Gelet op het bovenstaande is het bestuur van VvPHe.o. van mening dat een (ontwerp-)verordening ondermeer moet berusten op juiste overwegingen. En dat de te nemen stappen voor een dergelijk proces in een juiste volgorde moeten plaatsvinden. Anders geformuleerd: er had door de Provinciale overheid zorgvuldig gehandeld moeten worden, zodanig dat het voor de burger zichtbaar was en is dat diezelfde overheid de Wet Luchtvaart, c.q. wet 'Regelgeving burgerluchthavens en militaire luchthavens' en de Wet R.O. integraal toepast.

Recreatie, Structuurvisie, LOP

De huidige rustige vormen van recreatie (wandelen, fietsen, natuurbeleving) in het gebied zouden worden benadeeld als de 'luchthaven Bechtold' zou worden gelegaliseerd.



Legalisatie van de activiteit werkt conflicterend met de doelstellingen van de EHS, het is ook niet conform de gemeentelijke structuurvisie en het werkt ook conflicterend met het gemeentelijke 'Landschaps- en OntwikkelingsPlan' (LOP).

Gebiedsinvesteringen geluidsreductie

De eerder gedane investeringen om de omvang van ongewenste geluidsemisssie 's in het gebied te reduceren worden deels teniet gedaan als er sprake zal zijn van de beoogde 'luchthaven'.

In onze optiek getuigt dat van een overheid, die in onderhavige casus, op onvoldoende wijze rekening houdt met eerdere processen die zich in relatie met het gebied en haar bewoners, annex omwonenden, zijn gevoerd en deze geleid hebben tot met gemeenschapsgeld gefinancierde investeringen.

Conclusie

Er is sprake van onjuiste stappen in de procedure, maar bovenal: realisatie van een 'luchthaven J. Bechtold' is voor het gebied, haar bezoekers en de bewoners op hierboven vermelde gronden een onwenselijke -, onbegrijpelijke - en niet te accepteren situatie.

Met het bovenstaande hoopt het bestuur van VvPHe.o. op duidelijke wijze haar zienswijze aan u kenbaar te hebben gemaakt. Wij verzoeken u vriendelijk ons over het verdere verloop van de onderhavige casus op de hoogte te houden.

In afwachting van uw reactie, hoogachtend,
namens het bestuur van de vereniging 'VvPHe.o.'

R.H. Franssen (vice voorzitter).